



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van VVD
mevrouw C.G.W.B. Wouw-van de Simons
meneer N. Beckers

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake voormalig
tuincentrum Pastoor Jacobsweg
BEHANDELD DOOR
MLJ (Michel) Detisch

DATUM
6 juni 2018
Verzonden: 08-06-2018
TELEFOONNUMMER
043 350 4353

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2018-14724

E-MAILADRES
michel.detisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Wouw-van de Simons en meneer Beckers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

[VVD]: *“De fractie van de VVD heeft recentelijk een gesprek gehad met een aantal bewoners van het Habsburgerplein in het Witte Vrouwenveld. Zij hebben onze fractie gecontacteerd, omdat ze veel overlast ervaren van de krakers in het voormalig tuincentrum aan de Pastoor Jacobsweg. Ondanks dat omwonenden al jarenlang deze overlast melden bij de gemeente, bestaat de huidige kraaksituatie er nog steeds. De VVD maakt zich ernstige zorgen hierover en stelt de volgende vragen:”*

Vraag 1:

Is het u bekend dat het voormalig tuincentrum aan de Pastoor Jacobsweg al geruime tijd gekraakt is?

- Zo ja, waarom is hier in het kader van het kraakverbod niet handhavend opgetreden?
- Zo nee, zou u zich alsnog hierover willen informeren en handhavend willen optreden?

Antwoord 1:

Ja. Het kraken is op 27 april 2016 bij de politie gemeld.

Primair ligt de verantwoordelijkheid voor het verwijderen van de krakers bij de eigenaar van een pand. De gemeente hanteert evenals de politie en het Openbaar Ministerie de regels uit de beleidslijn “Beleidsuitgangspunten/Leidraad ontruiming en kraakpanden”, zoals die in februari 2012 is vastgesteld.

[VVD]: *“Bewoners melden ons dat er sprake is van structurele geluidsoverlast vanaf het terrein van het voormalig tuincentrum. Ook is er sprake van drugsoverlast en een ophoping van afval op het terrein. Ondanks dat er al een lange tijd diverse meldingen worden gedaan door de bewoners wordt er niet gehandhaafd. Tevens geven bewoners aan niet het gevoel te hebben dat er aan dossiervorming wordt gedaan bij de gemeente, en zij telkens opnieuw de situatie moeten uitleggen.”*



DATUM
6 juni 2018

Vraag 2:

Hoeveel meldingen over overlast van het voormalig tuincentrum aan de Pastoor Jacobsweg zijn er, telefonisch dan wel schriftelijk, bij de gemeente binnengekomen de afgelopen drie jaren? Kunt u ons ook voorzien van het aantal meldingen die bij de politie zijn binnengekomen over het terrein?

Antwoord 2:

De gemeente heeft vanaf 1 januari 2015 23 meldingen ontvangen omtrent overlast (divers) vanuit het perceel aan de Pastoor Jacobsweg 1.
Bij de politie zijn er vanaf 1 januari 2016 37 meldingen ontvangen met betrekking tot overlast (diverse zaken).

Vraag 3:

Wordt er in het kader van de gemelde geluidsoverlast handhavend opgetreden?
a. Zo ja, hoe vaak en op welke wijze?
b. Zo nee, waarom niet en bent u bereid dit alsnog te doen?

Antwoord 3:

Bij de gemeente worden meldingen van geluidsoverlast gecontroleerd binnen de dienstijden van team Handhaven Openbare Ruimte (HOR). Wanneer een overtreding wordt geconstateerd wordt daartegen opgetreden. Bij de controle van de meldingen zijn echter geen overlastgevend situaties geconstateerd.

Meldingen in de nachtelijke uren worden doorgezet naar de politie. Van de 37 meldingen bij de politie hadden er 33 betrekking op geluid. Op basis van deze meldingen is er in 2016 twee keer een gele kaart uitgedeeld en in 2017 is de geluidsinstallatie van een bewoner in beslag genomen. Ook hebben er meerdere gesprekken plaatsgevonden met de bewoners/krakers door de politie en HOR. In 20 van de 33 meldingen over geluid werd er geen overlast geconstateerd.

Vraag 4:

Kan het college in dit geval via de APV optreden in het kader van de wet aanpak woonoverlast?
a. Zo ja, op welke wijze en is het college bereid dit te doen?
b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

De wijze waarop de burgemeester gebruik kan maken van haar bevoegdheid om gedragsaanwijzingen op te leggen bij woonoverlast wordt momenteel uitgewerkt in door de burgemeester vast te stellen beleidsregels. Op dit moment is nog niet inzichtelijk te maken hoe concreet van de bevoegdheid gebruik zal/kan worden gemaakt. Wat wel duidelijk is dat deze bevoegdheid wordt gezien als ultimum remedium, zodat deze pas kan worden ingezet als andere maatregelen niet het gewenste resultaat hebben gehad.

Vraag 5:

Is het college bereid om één casemanager aan te stellen over de ontstane situatie aan de Pastoor Jacobsweg die veelvuldig contact heeft met omwonenden?



DATUM
6 juni 2018

Antwoord 5:

Nee. Voor de omwonenden is, conform de reguliere werkwijze, een medewerker van het team veiligheid de contactpersoon, die ook intern de contacten heeft met andere disciplines.

Vraag 6:

Is er contact tussen de gemeente en de eigenaar van het terrein over de ontstane situatie?

- a. Zo ja, op welke wijze, hoe vaak en wanneer heeft het laatste gesprek plaatsgevonden?
- b. Zo nee, zou het college dit alsnog willen doen?

Antwoord 6:

Met de advocaat van de perceeleigenaar is al enkele jaren geleden contact geweest toen de eigenaar een ontruimingsvonnis heeft geprobeerd te verkrijgen.

De rechter heeft toen echter bepaald dat er door de eigenaar onvoldoende argumenten aangereikt zijn om tot ontruiming over te gaan. Naar aanleiding daarvan heeft de eigenaar een gebruiksovereenkomst afgesloten met de krakers.

In oktober 2017 heeft de burgemeester een rapport van de politie ontvangen over aangetroffen verdovende middelen op het terrein van de Pastoor Jacobsweg. Hierop is ook een aantal malen via de mail en telefonisch contact geweest met de advocaat van de eigenaar van het terrein. Uiteindelijk bleek deze constatering, na tussenkomst van de rechter, niet voldoende om het terrein te kunnen sluiten.

In de laatste maanden is er weer diverse malen telefonisch en mailcontact geweest over de ontstane situatie. Op 20 juni a.s. vindt er een nieuw gesprek plaats met de eigenaar/advocaat om verder te kijken naar de eventuele exploitatiemogelijkheden van het betreffende perceel door de eigenaar.

Vraag 7:

Is het huidig gebruik, (illegale) bewoning, in strijd met het bestemmingsplan?

- a. Zo ja, waarom wordt hier niet handhavend opgetreden?
- b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:

Ja, de huidige bewoning is in strijd met het bestemmingsplan.

Volgens het bestemmingsplan Maastricht-Noordoost is het terrein aan de Pastoor Jacobsweg bestemd voor "Bedrijven" met specifieke functieaanduiding 'tuincentrum'. Er mag alleen op het bedrijfsterrein gewoond worden als sprake is van een "bedrijfswoning". Dat betekent dat er alleen gewoond mag worden door het huishouden/een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het bedrijfsgebouw of het bedrijfsterrein noodzakelijk is.

Formeel zou op dit punt gehandhaafd kunnen worden door de perceeleigenaar hierop aan te schrijven. Het is echter de vraag of dit tot het gewenste resultaat leidt omdat er dan een ontruimingsprocedure gevoerd moet worden om de krakers uit het pand te krijgen en door de rechter in het verleden al eens negatief op een vergelijkbaar verzoek is beslist.



DATUM
6 juni 2018

Vraag 8:

Bent u het met ons eens dat het huidige (illegale) gebruik zo snel mogelijk dient te worden beëindigd?

- a. Zo ja, kunt u ons uitleggen hoe u dat gaat bewerkstelligen?
- b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 8:

Zoals al bij het antwoord op vraag 1 al aangegeven is, is dat de verantwoordelijkheid primair bij de eigenaar van het perceel ligt om op civielrechtelijke basis een ontruimingsvonnis te krijgen. De eigenaar heeft dit in 2016 geprobeerd maar het verzoek is door de rechter in kort geding afgewezen.

Een andere weg kan zijn om de strafrechtelijke weg te volgen. Hieraan zijn zware eisen verbonden. Basis van deze weg is een aangifte en een dossier waaruit blijkt dat de ontwikkeling op het perceel gehinderd wordt door de aanwezigheid van krakers.

Als aangifte en dossieropbouw goed zijn dan is er na het uitgaan van een aanschrijving van het Openbaar Ministerie een mogelijkheid om binnen 7 dagen een kort geding aan te spannen door de krakers. Uiterlijk binnen 8 weken na een aanschrijving moet ontruimd zijn. Binnen deze periode zal de politie de ontruiming inplannen. Afhankelijk van de benodigde capaciteit en de inzet van speciale eenheden kan daar enkele weken over heen gaan.

Het besluit om over te gaan tot een strafrechtelijke ontruiming van panden wordt genomen door het Openbaar Ministerie en de politie.

[VVD]: *“De VVD maakt zich zorgen over de ontwikkelingen m.b.t. actieve krakers in onze stad. Er is een stijging van het aantal gekraakte panden en dit zorgt voor veel overlast. Ook zijn er recent een aantal panden ontruimd. Hierover hebben wij nog een aantal vragen”.*

Vraag 9:

Waarom worden bepaalde gekraakte panden wel ontruimd en anderen niet? Hanteert u hiervoor selectiecriteria?

- a. Zo ja, welke?

Antwoord 9:

Zie antwoord 8

Vraag 10:

Bent u zich ervan bewust dat omwonenden die continue overlast ervaren als gevolg van krakers gefrustreerd raken als zij vernemen dat andere panden wel ontruimd worden? Graag toelichting.

Antwoord 10:

Dat kunnen we ons voorstellen. Echter, niet iedere casus is dezelfde. Er zijn veel elementen die meespelen in het optreden tegen krakers, zoals omschreven in antwoord 8.



DATUM
6 juni 2018

Vraag 11:

Hoe zorgt u ervoor dat krakers uit ontruimde panden niet hun toevlucht zoeken in andere gekraakte of leegstaande panden?

Antwoord 11:

Zoals in antwoord 1 aangegeven ligt de verantwoordelijkheid bij de pandeigenaar. Het is voor de gemeente ondoenlijk om iedere pandeigenaar afzonderlijk te wijzen op haar/zijn verantwoordelijkheid in deze. Voor het eigen bezit van de gemeente wordt zoveel mogelijk getracht om via 'anti-kraak' te voorkomen dat de panden gekraakt worden.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO